附件3

第二届新能源与储能协同发展创新大赛（2025）评分标准

评审分为两级会评（初评、二评）和现场答辩三个环节，初评环节根据综合评分决出不超过前18名进入二评，二评环节决出前6名进入现场答辩，在现场答辩环节确定前6名的最终比赛名次。各阶段的评分标准详见评分表。

初评和二评评分表

|  |
| --- |
| **评分表** |
| **评定内容及分值占比** | **评分标准** | **得分** |
| **创新突破性****（40%）** | 原创性强，首次提出新的控制方案、策略或算法，创意独特新颖，创新力度大，且申请了专利。突破性强，对技术发展有重大突破和提升。**（40-30分）** | 原创性一般，对现有的控制方案、策略或算法进行改进，创意性一般，创新力度不大且申请了专利。突破性一般，对技术发展有一定突破和提升。**（29-20分）** | 原创性弱，缺乏创意和创新力度。突破性弱，对技术发展无突破和提升。**（19-0分）** |  |
| **技术可行性****（30%）** | 技术问题描述非常准确，技术路线思路十分合理。引用了大量高水平的论文、专利等文献，相关性强，对现有研究成果进行了充分论述。应用场景广阔，预期未来可大范围应用或对未来技术具有巨大基础支撑作用。**（30-20分）** | 技术问题描述较准确，技术路线思路较合理。引用了论文、专利等文献，对现有研究成果进行了阐述，但不够详细。应用场景较宽，预期未来可在一定范围内应用或对未来技术具有一定基础支撑作用。**（19-10分）** | 技术问题描述模糊，技术路线思路不清晰。引用了少量的论文、专利等文献，对现有研究成果进行了简单概述。应用场景较窄，预期未来可在小范围内应用或对未来技术具有较小基础支撑作用**（9-0分）** |  |
| **仿真或实验验证****（20%）** | 提供的仿真（或实验）文件结构清晰，仿真（或实验）时间较短，仿真（或实验）结果与分析一致。**（20-15分）** | 提供的仿真（或实验）文件结构清晰，仿真（或实验）时间很长，仿真（或实验）结果与分析存在偏差。**（14-10分）** | 提供的仿真（或实验）文件结构混乱，仿真（或实验）时间很长，仿真（或实验）结果与分析存在很大偏差。**（9-0分）** |  |
| **作品文档质量****（10%）** | 内容全面、系统、科学，文章前后逻辑紧密，语言流畅，具有吸引力。**（10-8分）** | 内容不够全面，前后逻辑性不清晰，文本质量不高。**（7-5分）** | 内容空洞，无条理，文本质量粗糙。**（4-0分）** |  |
| **评委点评意见** |  |  |

注：评委意见指评委对项目作出综合书面评价或就其某一方面的突出优势和不足予以指出。

现场答辩评分表

|  |
| --- |
| **评分表** |
| **评定内容及分值占比** | **评分标准** | **得分** |
| **创新突破性****（40%）** | 原创性强，首次提出新的控制方案、策略或算法，创意独特新颖，创新力度大，且申请了专利。突破性强，对技术发展有重大突破和提升。**（40-30分）** | 原创性一般，对现有的控制方案、策略或算法进行改进，创意性一般，创新力度不大且申请了专利。突破性一般，对技术发展有一定突破和提升。**（29-20分）** | 原创性弱，缺乏创意和创新力度。突破性弱，对技术发展无突破和提升。**（19-0分）** |  |
| **技术可行性****（30%）** | 技术问题描述非常准确，技术路线思路十分合理。引用了大量高水平的论文、专利等文献，相关性强，对现有研究成果进行了充分论述。应用场景广阔，预期未来可大范围应用或对未来技术具有巨大基础支撑作用。**（30-20分）** | 技术问题描述较准确，技术路线思路较合理。引用了论文、专利等文献，对现有研究成果进行了阐述，但不够详细。应用场景较宽，预期未来可在一定范围内应用或对未来技术具有一定基础支撑作用。**（19-10分）** | 技术问题描述模糊，技术路线思路不清晰。引用了少量的论文、专利等文献，对现有研究成果进行了简单概述。应用场景较窄，预期未来可在小范围内应用或对未来技术具有较小基础支撑作用**（9-0分）** |  |
| **仿真或实验验证****（20%）** | 提供的仿真（或实验）文件结构清晰，仿真（或实验）时间较短，仿真（或实验）结果与分析一致。**（20-15分）** | 提供的仿真（或实验）文件结构清晰，仿真（或实验）时间很长，仿真（或实验）结果与分析存在偏差。**（14-10分）** | 提供的仿真（或实验）文件结构混乱，仿真（或实验）时间很长，仿真（或实验）结果与分析存在很大偏差。**（9-0分）** |  |
| **现场答辩表现****（10%）** | 答辩状态好，现场应变能力强，能正确理解评委提问，即时流畅做出回答，回答内容准确可信，并对评委感兴趣的方面作充分阐述。**（10-8分）** | 答辩状态一般，现场应变能力一般，能较为准确理解评委提问，回答内容不够全面，对技术内容的扩展问题理解不深。**（7-5分）** | 答辩状态不佳，现场应变能力弱，不能准确理解评委提问，答非所问。**（4-0分）** |  |
| **评委点评意见** |  |  |

注：评委意见指评委对项目作出综合书面评价或就其某一方面的突出优势和不足予以指出。